ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 3-03/21

в отношении адвоката К.А.В.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.02.2021г. по жалобе доверителя Х.Г.И. в отношении адвоката К.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Х.Г.И. в отношении адвоката К.А.В., в которой сообщается, что адвокат защищал доверителя по уголовному делу в суде на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: отказал заявителю в расторжении соглашения об оказании юридической помощи, не вернул выплаченное вознаграждение и не предоставил отчёт о проделанной работе, перестал выходить на связь с доверителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.А.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение № 479 от 28.12.2020 г.;
* информирование об отказе от услуг от 22.01.2021 г.;
* почтовая отправка информирования в «ЦМКА»;
* акт от адвоката от 25.01.2021 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что им с момента заключения соглашения и до момента его расторжения проделан значительный объем работы, в т.ч.: переговоры с потерпевшей стороной, анализ документов по делу, неоднократные встречи и телефонные разговоры с доверителем и т.д. Начиная с определенного момента, доверитель начал вести себя неадекватно, оскорблять адвоката, распространять о нем ложные сведения, звонил по несколько раз в день и т.д.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копии документов, предоставленных Доверителем, содержащих контакты свидетелей.
* копии переписки с Доверителем.
* таблица с анализом показаний свидетелей.
* соглашение о предоставлении юридической помощи №479 от 28.12.2020 года.
* скриншоты с экрана телефона о телефонных звонках между адвокатом и Доверителем.
* акт об оказанных услугах от 25.01.2021 года.
* документы, составляющие адвокатское производство в электронном виде.

25.03.2021г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Х.Г.И. от 23.03.2021 г. об отзыве жалобы в отношении адвоката К.А.В., которое было поддержано адвокатом.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п.3 ст.20, п.7 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Х.Г.И. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Кухаря А.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.В. вследствие отзыва доверителем Х.Г.И. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.